

# **RAR – Auto-évaluation de la mise en oeuvre**

## **Pour les gouvernements et les Organisations sans but lucratif**

### **1. Discipline linguistique (10)**

- a. Votre groupe ou votre organisation, a-t-il ou elle adopté une langue commune en utilisant l'Outil de sélection d'une langue commune (Tool for Choosing a Common Language) ou une autre méthode?  
Cette langue commune, vous permet-elle de clairement distinguer les redevabilités relatives aux performances et à la population? (7)
- b. Pouvez-vous faire correspondre votre utilisation de la langue à celle de vos bailleurs de fonds ou d'autres partenaires? (3)

### **2. Redevabilité à l'égard de la population (30)**

- a. Votre organisation a-t-elle identifié un ou plusieurs résultats relatifs à la population ou conditions de bien-être exprimés en langage simple, auxquels votre travail contribue? (5)
- b. Avez-vous identifié 3 à 5 indicateurs parmi les plus importants pour chacun de ces résultats? (5)
- c. Avez-vous créé une référence avec une histoire et une prévision pour chacune de ces mesures? (5)
- d. Avez-vous analysé l'histoire derrière ces références? (5)
- e. Disposez-vous d'une analyse écrite de ce dont vous auriez besoin pour transformer ces conditions au niveau national, étatal, régional, urbain ou communautaire? (5)
- f. Avez-vous articulé le rôle de votre organisation dans une telle stratégie? (5)

### 3. Redevabilité en matière de performances (45)

- a. Votre organisation, a-t-elle établi les 3 à 5 mesures de performance les plus importantes pour votre travail, en utilisant les catégories de redevabilité de performance „*Combien avons-nous réalisé*“ Avec quelle efficacité l'avons-nous réalisé? Qu'est-ce qui s'est amélioré? (5)
- b. Avez-vous créé une référence avec une histoire et une prévision pour chacune de ces mesures? (5)
- c. Faites-vous un suivi de ces mesures sur base journalière, hebdomadaire, mensuelle ou trimestrielle? (10)
- d. Passez-vous périodiquement en revue ces mesures pour évaluer vos performances et développez-vous des plans d'action pour vous améliorer, en utilisant les 7 questions relatives à la redevabilité en matière de performance? (10)
- e. Avez-vous adapté votre gestion, votre budget, la planification stratégique, les demandes de subsides et les procédures de reporting afin qu'elles reflètent la pensée systématique sur votre contribution aux conditions de vie de la population et sur les performances de votre organisation?(5)
- f. Les courbes relatives à la population et à la performance que vous essayez d'inverser, sont-elles affichées de façon évidente sur le mur, sur un ou plusieurs supports? (5)
- g. Avez-vous identifié un expert interne pour la formation et l'accompagnement du personnel chargé de ce travail?(5)

### 4. Conclusions sur la qualité des services (15)

- a. Compte tenu de la difficulté des cas mixtes, avez-vous de bons ou de mauvais résultats quant aux mesures “Avec quelle efficacité l'avons-nous réalisé” les plus importantes par rapport à d'autres? (Autres = prestataires comparables, références de l'industrie ou objectifs et standards raisonnables) (5)
- b. Quels sont vos résultats quant aux mesures “Avec quelle efficacité l'avons-nous réalisé” les plus importantes? (Autres = prestataires comparables, références de l'industrie ou objectifs et standards raisonnables) (5)
- c. Avez-vous inversé des courbes? (5)

## 5. Bonus et déductions (de -20 à +10)

- a. Bonus pour la recherche et l'évaluation: disposez-vous d'études ou d'évaluations (récentes c.-à-d. de moins de 5 ans) montrant que vos services apportent des améliorations dans la vie de vos clients, comme le montrent les mesures « Qu'est-ce qui s'est amélioré » ?  
Oui = plus 10, Non = 0
  - b. Déductions pour "écrémage": Existe-t-il des preuves qui démontrent que vous écrémez des "usagers faciles" afin d'augmenter le taux de réussite des mesures "Qu'est-ce qui s'est amélioré"?
  - c. Déduction des coûts unitaires: étant donné l'intensité de vos services, vos coûts unitaires sont-ils cohérents avec ceux d'autres prestataires dans le domaine?  
Oui = 0, Non = moins 10
- 

### COMMENT UTILISER L'AUTO-EVALUATION RAR?

L'utilisation première et à certains égards la plus importante du Questionnaire d'Auto-Evaluation (QAE) est celle d'un aide-mémoire.

Une organisation pourrait (devrait) consulter régulièrement la liste afin de constater lesquels des points mentionnés sont réalisés. Un système d'évaluation simplifié pourrait représenter en pourcentages les points clés (QAE) qui sont en cours de réalisation. Parmi les 18 points listés, quel pourcentage est terminé ou en cours d'élaboration ?

La notation point par point intégrée au QAE est un ajout au processus et permet aux organisations à la fois d'évaluer leur performance sur chaque point et d'avoir une vue d'ensemble de la mise en œuvre.

La notation de chaque point est calculée à partir du maximum des points figurant entre parenthèses à la fin de chaque point, en jugeant dans quelle mesure l'on a mérité une notation maximum.

La notation d'ensemble est obtenue en additionnant les notations point par point.

Les trois ajustements à la fin sont optionnels.

Ceci peut être représenté sur une courbe de référence et utilisé dans le processus d'inversion de la courbe.

Il n'y a pas de bonne ou mauvaise notation. Même si l'échelle s'étend de 1 à 100, on ne peut l'interpréter comme on le ferait dans l'éducation.

Une meilleure façon d'aborder la notation d'ensemble QAE est de le faire en termes d'utilisation progressive du RAR.

L'échelle suivante en est un exemple.

0 – 20: début d'utilisation de RAR

21 – 40: bien avancé dans la mise en oeuvre de RAR

41 – 60: développement de l'expertise dans la mise en oeuvre de RAR

61 – 80: début d'expertise dans la mise en oeuvre de RAR

81 – 100: expertise en matière de mise en oeuvre de RAR

Veillez noter que le QAE dans sa forme actuelle est conçue pour des organisations prestataires de services et non pas pour des partenariats au niveau des communautés.

Un QAE relatif à la population peut être mis au point dans le futur, il est cependant possible d'utiliser la version actuelle en prenant en compte un sous-ensemble approprié de questions applicables à votre travail.

- Posté sur le groupe Facebook RAR (août 2012)